



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-410/2023-102

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom FUZIJA d.o.o. u stečaju, OIB: 25634324027, Split, Bilice II 46C, dana 24. srpnja 2025.

riješio je

Ukida se odluka skupštine vjerovnika od 17. srpnja 2025. koja glasi:

„Ne izdaje se suglasnost stečajnom upravitelju za izdavanje punomoći odvjetniku odnosno odvjetničkom društvu sa sjedištem u Splitu uz ugovor o zastupanju prema kojem će svoje troškove i nagradu naplatiti samo u slučaju uspjeha u sporu na teret protivne strane, a ne na teret stečajne mase, sve radi zastupanja stečajnog dužnika u sudskim postupcima i to upravnom sporu stečajnog dužnika protiv Republike Hrvatske pri Upravnom sudu u Splitu poslovni broj Us I-2931/2023, zatim u parničnim postupcima kod Trgovačkog suda u Splitu povodom prigovora na rješenje o ovrsi stečajnog dužnika, tužitelja protiv dužnika FUZIJA-PROJEKT d.o.o. te u parničnim postupcima koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vode pod poslovnim brojem P-482/2024, P-483/2024, P-478/2024, P-462/2024, P-477/2024 i P-479/2024.“.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-410/2023-32 od 20. svibnja 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom FUZIJA d.o.o., OIB: 25634324027, Split, Bilice II 46C, a za stečajnog upravitelja imenovan je Marko Plavetić iz Karlovca, Ivana Gorana Kovačića 3, OIB: 54955106285 te je određeno ispitno i izvještajno ročište za dan 5. rujna 2024.

2. Na ispitnom ročištu, održanom kod ovoga suda 5. rujna 2024., ispitane su prijavljene tražbine prema iznosima i isplatnim redovima. Nakon održanog ročišta i prethodno izrađene tablice ispitanih tražbina (stranice 1000-1002 spisa), rješenjem ovoga suda poslovni broj St-410/2023-60 od 9. rujna 2024. (stranice 1003-1008 spisa) utvrđene su, odnosno osporene tražbine stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova koje su prijavljene u roku iz rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

3. Podneskom od 21. veljače 2025. stečajni upravitelj predložio je sazivanje skupštine vjerovnika s jednom točkom dnevnog reda - „izdavanje suglasnosti stečajnom upravitelju za izdavanje punomoći odvjetniku/odvjetničkom društvu sa sjedištem u Splitu, uz ugovor o zastupanju prema kojemu će svoje troškove i nagradu

naplatiti samo u slučaju uspjeha u sporu na teret protivne strane, a ne na teret stečajne mase, a sve radi zastupanja stečajnog dužnika u sljedećim sudskim postupcima:

1. upravni spor stečajnog dužnika protiv tuženika RH pod posl.br. Us I-2931/2023 pri Upravnom sudu u Splitu (VPS: 2.913.544,84 EUR)
2. parnični postupak povodom prigovora na rješenje o ovrsi stečajnog dužnika-tužitelja protiv tuženika FUZIJA-PROJEKT d.o.o. (VPS: 315.429,21 EUR) pri Trgovačkom sudu u Splitu
3. parnični postupak utvrđivanja osnovanosti osporavanja stečajnog upravitelja protiv tuženika RH koji se vodi pri Trgovačkom sudu u Splitu pod posl.br. P-482/24 (V.P.S. 2.913.544,84 EUR)
4. parnični postupak utvrđivanja tražbine vjerovnika TERMODINAMIKA d.o.o. protiv stečajnog dužnika kao tuženika koji se vodi pri Trgovačkom sudu u Splitu pod posl.br. P-483/2024 (VPS: 17.612,35 EUR)
5. parnični postupak utvrđivanja tražbine vjerovnika KOVINAR d.o.o. protiv stečajnog dužnika kao tuženika koji se vodi pri Trgovačkom sudu u Splitu pod posl.br. P-478/2024 (VPS: 109.766,25 EUR)
6. parnični postupak utvrđivanja tražbine vjerovnika LUCIJA ERCEGOVIĆ LAUŠ protiv stečajnog dužnika kao tuženika koji se vodi pri Trgovačkom sudu u Splitu pod posl.br. P-462/2024 (VPS: 189.270,36 EUR)
7. parnični postupak utvrđivanja tražbine vjerovnika FERRIERE NORD S.P.A protiv stečajnog dužnika kao tuženika koji se vodi pri Trgovačkom sudu u Splitu pod posl.br. P-477/2024 (VPS: 400.994,98 EUR)
8. parnični postupak utvrđivanja tražbine vjerovnika FERRIERA VALSABBIA S.P.A. protiv stečajnog dužnika kao tuženika koji se vodi pri Trgovačkom sudu u Splitu pod posl.br. P-479/2024 (VPS: 1.063.196,52 EUR).“.

4. Na skupštini vjerovnika, održanoj kod ovog suda 20. ožujka 2025., stečajni upravitelj u bitnom je izložio kao u prijedlogu za sazivanje skupštine od 21. veljače 2025. te je potom u sudski spis predao nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo Tomislava Šute izrađenog za potrebe upravnog spora koji se pred Upravnim sudom u Splitu vodi pod brojem Us I-2931/2023.

5. U raspravi koja je uslijedila zastupnik po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave istakao je kako taj vjerovnik neće prihvatiti prijedlog radi angažiranja stručne pomoći uz argumentaciju da:

- Zakon o parničnom postupku, između ostalog, regulira i mogućnost ročišta na daljinu pa da je u tom dijelu izvjesno da ne bi nastali nikakvi posebni troškovi, već bi upravitelj, gdje god bio, putem bilo kakvog uređaja kojim može pristupiti aplikaciji, sudjelovao na ročištima

- „cijeneći iznimnu savjesnost (i ozbiljnu) koncentraciju stečajnog upravitelja u dosadašnjem tijeku postupka, taj vjerovnik teško može izabrati bolju osobu za zastupanje u svim sporovima koje upravitelj navodi; naime, upravitelj da ima specijalna znanja tako što ih je stekao kroz ispit koji je polagao, a dodatno tome ta znanja objavljuje na svojoj web stranici (www.odvjetnik-plavetic.com); u tom smislu stečajni upravitelj kao odvjetnik da navodi kako zastupa i cjelovito savjetuje osobito trgovačko pravo i pravo društava u širem smislu, potom upravljanje i zastupanje pravnih subjekata u sklopu financijskog prava, a što „jača vjeru da su sporovi koje dužnik vodi u pravih rukama“.

Stečajni upravitelj istakao je kako su te konstatacije potpuno promašene jer “da se ovdje ne radi samo o tome da li bi stečajni upravitelj samostalno znao nešto ili ne

već o tome da isti ne može samostalno voditi sve navedene sporove te smatra kako bi bilo i protivno Kodeksu odvjetničke etike i Zakonu o odvjetništvu da se znanja ovog konkretnog stečajnog upravitelja iz njegovog drugog zanimanja upotrebljavaju nenaplatno za svrhe posla kojeg isti obavlja kao stečajni upravitelj, a ne kao opunomoćeni odvjetnik“. Dalje je naveo kako smatra diskriminatornim uopće ulaziti u pitanje koje bi bilo drugo zanimanje ili struka stečajnog upravitelja te se u tom smislu ne bi trebala raditi razlika između stečajnog upravitelja ekonomista, pravnika ili inženjera. Po ovakvom stajalištu da bi angažman odvjetnika bio odobren svakom onom stečajnom upravitelju koji ujedno nije odvjetnik po struci. Eklatantan primjer zašto se uopće ne mogu uspoređivati ova dva posla je primjerice iz razloga što odvjetnik u svom sporovima za koje je opunomoćen može slati na rasprave svoje odvjetničke vježbenike ili članove iz zajedničkog odvjetničkog ureda ili pak druge kolege po zamjениčkoj punomoći, dok u stečajnom postupku, ako nema angažiranog odvjetnika, stečajni upravitelj bi morao dolaziti isključivo osobno na apsolutno sva ročišta u svim postupcima koji nastaju povodom stečajnih predmeta konkretnog stečajnog upravitelja. Najbitnije od svega, s predloženim načinom naplate odvjetničkog troška, da nikako nisu oštećeni vjerovnici te upravo suprotno, uz stručnu pomoć i drugih odvjetnika lociranih u Splitu, sigurno se povećavaju šanse za uspjeh stečajnog dužnika u svim tekućim sporovima pa da apsolutno nema nikakve logike da bi u ovom konkretnom slučaju angažman odvjetnika bio protivan interesu stečajnih vjerovnika.

Zastupnica po zakonu stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split navela je kako je izmjenama i dopunama ZPP-a iz 2022. normirano i tonsko snimanje ročišta, a što je trebalo omogućiti brže, modernije i efikasnije vođenje parničnih postupaka, međutim, da još nije vidjela, odnosno bila prisutna, ni jednom ročištu u parničnom postupku u kojem se izvršilo tonsko snimanje.

Zastupnik po zakonu stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, a suprotno navodima zastupnice po zakonu stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split, istakao je kako su i on i njegove kolege sa Županijskog državnog odvjetništva sudjelovali na nebrojeno ročišta na daljinu. U odnosu na navode stečajnog upravitelja ukazuje kako Uredba o nagradi posebno cijeni angažman stečajnih upravitelja koji koncentrirano i angažirano obavljaju dužnost i s tim u vezi ostvaruju pravo na određene bonuse prilikom odmjeravanja nagrade. Svoje izlaganje zaključuje tvrdnjom da ovdje nije pitanje interesa vjerovnika niti se ovom radnjom odlučuje o interesima vjerovnika, već da je ovdje pitanje samo i jedino zastupanje.

6. Nakon izlaganja stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i održane rasprave, stečajni vjerovnik Republika Hrvatska predložio je donošenje odluke koja glasi: "Upućuje se stečajni upravitelj u sudskim postupcima poslovni broj P-482/2024, P-483/2024, P-478/2024, P-462/2024, P477/2024 i P-479/2024 i postupku povodom prigovora na rješenje o ovrsi protiv tuženika Fuzija-projekt d.o.o. (VPS: 315.429,21 EUR) koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu te u upravnom sporu poslovni broj Us I-2931/2023 koji se vodi pri Upravnom sudu u Splitu sam zastupati stečajnog dužnika."

7. Nakon provedene rasprave i izvršenog glasovanja, sud je utvrdio da su vjerovnici s 2.935.563 glasova ZA (Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava) i 3.750 glasova PROTIV (Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split) donijeli predloženu odluku.

8. Odmah po donošenju predmetne odluke zastupnica po zakonu stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split predložila je ukidanje predmetne odluke iz razloga što stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, imajući u vidu nalaz i mišljenje vještaka Tomislava Šute iz navedenog upravnog spora, je postupala nezakonito u odnosu na stečajnog dužnika te je gotovo pa izvjesno da će Republika Hrvatska navedeni upravni spor izgubiti i samim time će otpasti pravna osnova po kojoj je prijavila tražbinu u ovom stečajnom postupku. Dakle, u toj situaciji postaviti će se pitanje da li Republika Hrvatska ima većinsko pravo glasa u ovom predmetu i da li na skupštinama donosi odluke koje su u isključivom interesu Republike Hrvatske. U Stečajnom zakonu ne postoji odredba po kojoj je stečajni upravitelj koji je ujedno i odvjetnik dužan voditi parnične postupka značajne vrijednosti, nego u takvim situacijama se angažira drugi odvjetnik koji svoju naknadu ostvaruje isključivo prema uspjehu u sporu i koji može biti puno posvećeniji vođenju tog predmeta jer mu je u interesu da u tom postupku stečajni dužnik i uspije. U svim ovim parničnim postupcima koji su u tijeku kao i u upravnom sporu, gotovo je pa izvjesno da nijedan uređujući sudac neće zbog stečajnog upravitelja održavati ročišta putem video linka. Ovaj stečajni vjerovnik da ne razumije kako bi to dolazak ovog stečajnog upravitelja na svaka ročišta bilo ekonomičnije i svrsishodnije za stečajnu masu, a ne angažman odvjetnika s ovog područja koji će svoju uslugu naplatiti isključivo po uspjehu u sporu, pa samim time stečajna masa i njezini vjerovnici nisu ničim oštećeni. Činjenica je da zastupnik Republike Hrvatske ne želi angažman odvjetnika iz interesa koji su za tog stečajnog vjerovnika, jer je neosporno da Republika Hrvatska u slučaju gubitka već pokrenutog parničnog postupka, zatim upravnog spora, kao i eventualnih novih parničnih postupaka, je dužna naknaditi parnične i troškove upravnog spora pa je samim time prijedlog zastupnika Republike Hrvatske jedino u interesu tog stečajnog vjerovnika. Nesporno je da u slučaju uspjeha u svim tim postupcima protiv Republike Hrvatske stečajni dužnik povećava iznos stečajne mase jer naplaćeni parnični trošak onda i ulazi u samu stečajnu masu i služi naplati stečajnih vjerovnika, pa samim time prijedlog zastupnika Republike Hrvatske nije opravdan. Dodatno se i postavlja pitanje da li stečajni upravitelj kada djeluje u svojstvu odvjetnika je dužan svoju uslugu fakturirati, odnosno da li ovaj stečajni upravitelj ukoliko bi djelovao i u svojstvu odvjetnika, se može osloboditi obveze izdavanja fakture za obavljenу uslugu.

9. Predlagatelj pobijane odluke stečajni vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava je istakao prije svega kako razlozi koje iznosi zastupnica po zakonu Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split uopće nisu razlozi radi kojih bi odluku trebalo ukinuti. Pogrešno se smatra kako je ovo nekakav prijedlog, a ne odluka. Cijelo vrijeme se spominje prijedlog dočim se predlaže ukidanje odluke. Prije svega da je nejasno otkuda vještvo koje je zakonska zastupnica vjerovnika očigledno ispitala kada može tvrditi da Republika Hrvatska postupala nezakonito jer da to iznosi vještak Šuta. Zakonitost postupanja ocijenit će sud, a ne vještak, a sve kada bi prihvatili da je izvjesno da će Republika Hrvatska spor izgubiti, to je razlog više da angažman odvjetnika nije potreban „jer će nas vještvo od svega obraniti“ pa će se tako riješiti dva spora. Ponavlja kako ovdje nije pitanje interesa vjerovnika niti se odlukom odlučuje o interesima vjerovnika.

10. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-410/2023-89 od 28. ožujka 2025. (stranice 1207-1215 spisa) odbijen je prijedlog stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o., OIB: 23346920127, Split, Velebitska 75, za ukidanje skupštinske odluke od 20. ožujka 2025.

11. Odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. iz Splita, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je svojim rješenjem poslovni broj PŽ-1833/2025-2 od 28. svibnja 2025. ukinuo rješenje ovog suda poslovni broj St-410/2023-89 od 28. ožujka 2025. i predmet vratio ovom sudu na ponovan postupak.

12. U obrazloženju predmetne odluke, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, između ostalog navodi:

.....„Dakle, proizlazi da je prvostupanjski sud, koji ima dužnost voditi skupštinu vjerovnika sukladno odredbi čl. 105. st. 1. SZ-a, mimo predloženog i oglašenog dnevnog reda na glasovanje dao odluku koja nije bila niti predložena, niti valjano objavljena u dnevnom redu sazvane skupštine. Iako se i predmetna odluka odnosi na zastupanje u navedenim parničnim postupcima, to ne znači da se radi o sadržajno identičnoj odluci i da nije trebalo poštivati postupak koji je propisan odredbama Stečajnog zakona glede predlaganja sazivanja skupštine vjerovnika s objavom dnevnog reda i potom glasovanjem o predloženoj odluci.“ (točka 9. obrazloženja)

.....U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovno sazvati skupštinu vjerovnika te će se odlučivati o valjano predloženoj točki dnevnog reda.“ (točka 20. obrazloženja).

13. Postupajući po uputi iz predmetne odluke ovaj sud je rješenjem poslovni broj St-410/2023-99 od 2. srpnja 2025. sazvao skupštinu vjerovnika sa dnevnim redom: 1. Izdavanje suglasnosti stečajnom upravitelju za izdavanje punomoći odvjetniku odnosno odvjetničkom društvu sa sjedištem u Splitu uz ugovor o zastupanju prema kojem će svoje troškove i nagradu naplatiti samo u slučaju uspjeha u sporu na teret protivne strane, a ne na teret stečajne mase, sve radi zastupanja stečajnog dužnika u sudskim postupcima i to upravnom sporu stečajnog dužnika protiv Republike Hrvatske pri Upravnom sudu u Splitu poslovni broj Us I-2931/2023, zatim u parničnim postupcima kod Trgovačkog suda u Splitu povodom prigovora na rješenje o ovrsi stečajnog dužnika, tužitelja protiv dužnika FUZIJA-PROJEKT d.o.o. te u parničnim postupcima koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vode pod poslovnim brojem P-482/2024, P-483/2024, P-478/2024, P-462/2024, P-477/2024 i P-479/2024.

14. Na skupštini vjerovnika, održanoj kod ovog suda 17. srpnja 2025., stečajni upravitelj u bitnom je izložio kao u prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika od 21. veljače 2025. te naveo da nema ništa drugo posebno za dodati, osim činjenice da je očito i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske suglasan s prijedlogom stečajnog upravitelja iz predmetnog podneska.

15. Na toj skupštini zastupnik po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave istakao je kako u cijelosti ostaje kod navoda s prethodne skupštine vjerovnika na kojoj je već raspravljena ova točka dnevnog reda te dodatno k tome naveo kako slijedi: Parnice koje se vode pred ovim sudom, osim one protiv Fuzija-projekt d.o.o., pokrenute su isključivo radnjom stečajnog upravitelja. Naime, nesporno je da je stečajni upravitelj osporio tražbine stečajnih vjerovnika radi čega je najbolje da baš on zastupa u tim parnicama. Upravni spor pokrenut je prije preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja, ali je isti i za potrebe ovog stečajnog postupka evidentno proučio tu stvar jer je baš iz razloga koji se navode u tužbi u upravnom sporu, odnosno vještvi koje je sam dužnik pribavio, osporio tražbinu ovog vjerovnika pa je utoliko najbolje da on zastupa stajališta koja je iskazao još prilikom osporavanja tražbina vjerovnika Republika Hrvatska. Radi koncentracije raspravljanja i odnosa na ukidnu odluku VTS RH ukazuje se da taj sud, a vezano za skupštinsku

odluku pod točkom 16. (obrazloženja) kaže da može imati obilježja, ali ne i da ima obilježja, a što može biti od značaja za eventualne daljnje radnje u ovom postupku. Bez ikakve želje i volje da se raspravlja s tom odlukom ukazuje kako se upravni spor prema Zakonu o upravnim sporovima za razliku od drugih postupaka (parničnih) može voditi i bez nazočnosti stranke, pri čemu i s tim u vezi za stranku neće nastupiti ama baš nikakve posljedice, a dodatno k tome, načela proklamirana u ZUS-u jamče sigurnost da štetna posljedica nastupiti neće. Dodatno k tome, sud može odrediti održavanje ročišta na daljinu, a u konkretnom slučaju ne vidi baš nikakvih zapreka da se po traženju tužitelja upravo to i odobri, odnosno održi.

16. Zastupnica po zakonu stečajnog vjerovnika OD Mijoč & Bakić d.o.o. Split ustrajala je u svim svojim navodima iznijetim na skupštini vjerovnika od 20. ožujka 2025., kao i žalbi koja je podnesena na sada ukinuto rješenje ovog suda od 28. ožujka 2025. Dodatno je napomenula kako stečajni vjerovnik Republika Hrvatska na ročištu nije istaknuo nikakve nove i bitne okolnosti koje bi se smatrale osnovanim za neizdavanje suglasnosti stečajnom upravitelju na angažman odvjetnika u navedenim postupcima. O svim već iznijetim navodima tog stečajnog vjerovnika s ročišta od 20. ožujka 2025. viši sud je u svom ukidnom rješenju od 28. svibnja 2025. iznio jasno stajalište, ocjenjujući takve navode pravno neosnovanim, navodeći da u konkretnom slučaju Republika Hrvatska kao najveći vjerovnik svojim glasanje o odluci za zastupanje u sporovima pokušava ishoditi odluku koja je protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Također, ukazala je i na točku 11. ukidnog rješenja, u kojoj viši sud upućuje nižestupanjski sud da otkloni i ostale žalbene navode stečajnog vjerovnika OD Mijoč & Bakić d.o.o. Split koji se odnose na povredu zajedničkih interesa stečajnih vjerovnika u ovom postupku. Uz sve to, napomenula je da je Republika Hrvatska stranka u dva sudska postupka, a što sud osobito treba uzeti u obzir kod ocjene skupštinske odluke.

17. Nakon provedene rasprave i izvršenog glasovanja, sud je utvrdio da su vjerovnici s 2.935.563 glasova ZA (Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava) i 3.750 glasova PROTIV (Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split) donijeli odluku koja glasi: "Ne izdaje se suglasnost stečajnom upravitelju za izdavanje punomoći odvjetniku odnosno odvjetničkom društvu sa sjedištem u Splitu uz ugovor o zastupanju prema kojem će svoje troškove i nagradu naplatiti samo u slučaju uspjeha u sporu na teret protivne strane, a ne na teret stečajne mase, sve radi zastupanja stečajnog dužnika u sudskim postupcima i to upravnom sporu stečajnog dužnika protiv Republike Hrvatske pri Upravnom sudu u Splitu poslovni broj Us I-2931/2023, zatim u parničnim postupcima kod Trgovačkog suda u Splitu povodom prigovora na rješenje o ovrsi stečajnog dužnika, tužitelja protiv dužnika FUZIJA-PROJEKT d.o.o. te u parničnim postupcima koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vode pod poslovnim brojem P-482/2024, P-483/2024, P-478/2024, P-462/2024, P-477/2024 i P-479/2024."

18. Odmah po donošenju predmetne odluke zastupnica po zakonu stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split predložila je ukidanje predmetne odluke pozivom na argumentaciju danu na tom ročištu i isticanu tijekom dosadašnjeg postupka.

19. Odredbom članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ) propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je

protivna interesu stečajnih vjerovnika. Stavkom 2. istoga članka propisano je da je sud dužan donijeti odluku na skupštini, dok u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana.

20. Osnovna svrha odredbe kojom je regulirano sudsko ukidanje odluke/a skupštine vjerovnika koje nisu u korist svih stečajnih vjerovnika, odnosno, preglasavanje većinskih vjerovnika na štetu manjinskih vjerovnika je zaštita zajedničkog interesa vjerovnika. Zajednički interes vjerovnika određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka koji se vodi u interesu vjerovnika, radi skupnog namirenja vjerovnika, a to je namirenje njihovih tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu. Stečajna masa je ukupna imovina stečajnog dužnika na dan otvaranja stečajnog postupka te sva imovina koju dužnik stekne tijekom postupka, a koja služi za namirenje vjerovnika. Radi ostvarenja navedenog cilja, stečajni vjerovnici bi trebali donositi odluke koje idu u korist povećanja stečajne mase, odnosno u svrhu očuvanja, uvećanja ili efikasnog korištenja te mase za namirenje vjerovnika, što doprinosi povećanom namirenju svih vjerovnika. Dakle, osim maksimalnog unovčenja imovine i smanjenja troškova postupka, zajednički interes vjerovnika je i ravnomjerno i zakonito namiriti vjerovnike, odnosno, spriječiti pogodovanje pojedinim vjerovnicima.

21. Iz provedenog postupka proizlazi:

- da je pred Upravnim sudom u Splitu u tijeku upravni spor pod poslovnim brojem Us I-2931/2023 protiv Republike Hrvatske, Ministarstva financija, a radi poništenja upravnog rješenja Klasa: UP/II-471-02/23-01/176, Ur.broj: 513-04-23-2 od 8. rujna 2023. te rješenja Klasa: UP/I-471-02/23-01/29, Ur.broj: 513-07-17-23-15 od 17. travnja 2023., a čija vrijednost predmeta spora iznosi 2.913.544,84 EUR

- da je pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-482/24 u tijeku parnični postupak koji se vodi protiv tuženika Republika Hrvatska radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja (VPS: 315.429,21 EUR)

- da je pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Povrv-168/2025 u tijeku parnični postupak koji se vodi protiv tuženika FUZIJA-PROJEKT d.o.o. (VPS: 315.429,21 EUR) povodom prigovora na rješenje o ovrsi

- da je pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-483/2024 u tijeku parnični postupak koji se vodi protiv tuženika TERMODINAMIKA d.o.o. radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja (VPS: 17.612,35 EUR) povodom prigovora na rješenje o ovrsi

- da je pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-478/2024 u tijeku parnični postupak koji se vodi po tužbi KOVINAR d.o.o. protiv stečajnog dužnika kao tuženika radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja (VPS: 109.766,25 EUR)

- da je pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-462/2024 u tijeku parnični postupak koji se vodi po tužbi LUCIJA ERCEGOVIĆ LAUŠ protiv stečajnog dužnika kao tuženika radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja (VPS: 189.270,36 EUR)

- da je pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-477/2024 u tijeku parnični postupak koji se vodi po tužbi FERRIERE NORD S.P.A protiv stečajnog dužnika kao tuženika radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja (VPS: 400.994,98 EUR)

- da iz izvješća o gospodarskom položaju i uzrocima otvaranja stečajnog postupka od 27. kolovoza 2024. (stranice 393-645 spisa) proizlazi da stečajni dužnik ne raspolaže nikakvom likvidnom stečajnom masom, već da bi jedinu potencijalnu masu dužnik mogao steći uspjehom u upravnom sporu koji se vodi protiv Republike Hrvatske te eventualnom naplatom od dužnikovih dužnika

- da stečajni vjerovnik Republika Hrvatska u ovom stečajnom postupku od ukupno prijavljene tražbine u iznosu od 2.935.563,02 EUR ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 22.018,18 EUR te osporenu tražbinu u iznosu od 2.913.544,84 EUR (tražbinu osporio stečajni upravitelj); za osporeni iznos tražbine Republika Hrvatska raspolaže ovršnom ispravom - izvršnim rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split od 17. travnja 2023., radi čega se, posljedično, ovom stečajnom vjerovniku u ovom stečajnom postupku na skupštini vjerovnika priznaje pravo glasa u iznosu cjelokupne prijavljene tražbine (2.935.563,02 EUR)

- da u ovom stečajnom postupku sudjeluju stečajni vjerovnici koji na skupštini vjerovnika, u smislu odredbe članka 106. SZ-a imaju ukupno 2.946.656,59 glasova, od čega sam stečajni vjerovnik Republika Hrvatska raspolaže sa 2.935.563,02 glasova (odnosno, 99,62% od svih tražbina s pravom glasa)

- da je stečajni upravitelj (koji je ujedno i odvjetnik) ima prebivalište u Karlovcu predložio da ga skupština vjerovnika ovlasti da angažira punomoćnika odvjetnika koji će se naplatiti samo za slučaj uspjeha u sporu i to od suprotne strane

- da je stečajni upravitelj prijedlog odluke obrazložio navodeći da je istodobno pokrenuto više parničnih postupaka i da je mjesto održavanja svih ročišta u Splitu, dok je sjedište stečajnog upravitelja u Karlovcu te bi za svaki odlazak stečajnog upravitelja na ročište u Split nastao trošak putnog naloga koji bi teretio stečajnu, masu, a s druge strane bi se osiguralo jeftinije, stručnije i pravovremeno zastupanje; potom i da se radi o kompleksnim pravnim pitanjima za koje je potrebno specijalističko znanje konkretne grane prava, a da je glede odlučnog postupka, upravnog spora protiv Republike Hrvatske koji je velike vrijednosti postupak započelo Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić u Splitu koji su sastavljajući tužbu upoznati sa pravnom i činjeničnom osnovom predmeta, a da s druge strane nije dužan odvjetnički posao odrađivati besplatno, što bi bilo protivno Statutu odvjetničke komore.

22. Na skupštini vjerovnika od 20. ožujka 2025. stečajni upravitelj dodatno je obrazložio da nije odlučno bi li stečajni upravitelj kao odvjetnik znao ili ne bi znao zastupati dužnika, već da ne može samostalno voditi sve navedene sporove, da bi bilo protivno Kodeksu odvjetničke etike raditi odvjetnički posao nenaplatno, pa se tako i stečajni upravitelj koji je ekonomist ne bavi samostalno tom vrstom posla, već angažira stručnjake iste struke za odrađivanje određenih poslova. Također je glede tehničkih aspekata zastupanja ukazao i na mogućnost odvjetnika angažirati zamjenika ili odvjetničkog vježbenika, dok bi stečajni upravitelj morao osobno dolaziti na sva ročišta u svojstvu stečajnog upravitelja, a to bi bilo vezano uz troškove, što sve ukazuje na to da angažiranje odvjetnika ne bi bilo protivno zajedničkom interesu vjerovnika.

23. Svoju raniju odluku (rješenje poslovni broj St-410/2023-89 od 28. ožujka 2025.) kojim je odbio prijedlog vjerovnika Odvjetničko društvo Mijoč & Bakić d.o.o. Split za ukidanje skupštinske odluke koja glasi „Upućuje se stečajni upravitelj u sudskim postupcima poslovni broj P-482/2024, P-483/2024, P-478/2024, P-462/2024, P-477/2024 i P-479/2024 i postupku povodom prigovora na rješenje o ovrsi protiv tuženika Fuzija-projekt d.o.o. (VPS: 315.429,21 EUR) koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu te u upravnom sporu poslovni broj Us I-2931/2023 koji se vodi pri Upravnom sudu u Splitu sam zastupati stečajnog dužnika“ ovaj sud je u bitnom obrazložio navodeći da je dužnost stečajnog upravitelja zastupati dužnika, a tek uz suglasnost skupštine vjerovnika može zastupanje delegirati punomoćniku te da stečajni upravitelj nije argumentirano osporio nemogućnost kvalitetnog zastupanja dužnika, a sud zaključuje suprotno iz podnesaka koje je stečajni upravitelj do sada dostavio u aktivnim postupcima. Isto tako, ovaj sud je ocijenio da u ovom stečajnom

postupku nema drugih radnji koje bi stečajni upravitelj morao poduzimati osim zastupanja stečajnog dužnika, što mu je i zakonska obveza pa da taj angažman za sada ne predstavlja nerazmjerni teret za stečajnog upravitelja i nije protivan zajedničkom interesu svih vjerovnika.

24. U obrazloženju odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, koje u bitnom prihvaća i ovaj sud se, međutim, između ostalog, navodi:

- „Pravilno je stečajni upravitelj, kao i žalitelj, ukazao na povećane troškove stečajnog postupka za slučaj da sam stečajni upravitelj zastupa stečajnog dužnika, jer je on dislociran u odnosu na sudove pred kojima se vode postupci i u tom slučaju nastali bi troškovi koji bi teretili stečajnu masu neovisno o ishodu predmetnih sporova, što sud nije dovoljno cijenio. Nasuprot tome, u predloženoj odluci se predviđa naplata odvjetničkog troška samo na teret suprotne strane.“ (točka 16. obrazloženja)

- „...sud ne daje dovoljno značenja činjenici da bi u slučaju zastupanja po stečajnom upravitelju za stečajnu masu nesporno nastao trošak koji bi se u prednosnom redu naplaćivao prije tražbine stečajnih vjerovnika, glede putovanja na predmetna ročišta, pri čemu su neosnovani navodi vjerovnika Republike Hrvatske da se ročišta održavaju na daljinu, jer o tome donosi odluku sud, a ne stečajni upravitelj, dok se troškovi putovanja stečajnog upravitelja svakako namiruju prvenstveno i to bez obzira na uspjeh u sporu, što umanjuje preostali iznos stečajne mase koji bi se mogao podijeliti vjerovnicima.“ (točka 17. obrazloženja)

- „...stečajni upravitelj ima dužnost zastupati stečajnog dužnika što nije sporno, no u pravu je stečajni upravitelj kada navodi da njegovo svojstvo stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju nije izjednačeno sa njegovim svojstvom odvjetnika i obavljanjem odvjetničke djelatnosti koja se obavlja sukladno odredbama Zakona o odvjetništvu, na što je stečajni upravitelj pravilno ukazivao. U tom smislu je pogrešan i argument iz pobijanog rješenja da bi se taj rad vrednovao prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju, jer bi prema ocjeni ovog suda i to bilo na štetu ostalih vjerovnika, s obzirom na predloženu odluku da se angažira punomoćnik odvjetnik koji će se naplatiti samo za slučaj uspjeha u sporu i to od suprotne strane.“ (točka 18. obrazloženja)

25. U konkretnom slučaju, ovaj sud utvrđuje relevantne okolnosti:

- da je većinski stečajni vjerovnik, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija koji je prethodno donio skupštinsku odluku o povlačenju tužbe u upravnom sporu kojeg dužnik kao tužitelj vodi pred Upravnim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Usl-2931/2023 protiv Ministarstva financija kao tuženika, a koju skupštinsku odluku je ovaj sud pravomoćno ukinuo (rješenje poslovni broj St-410/2023-64 od 11. rujna 2024.), pobijanu odluku donio tzv. preglasavanjem

- da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija (kao tuženik) stranka u upravnom sporu koji se kod Upravnog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem Us I-2931/2023 (vrijednost predmeta spora: 2.913.544,84 EUR), slijedom čega ima interes da stečajni dužnik ne uspije u tom sporu, kao i da troškovi postupka budu što manji

- da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija (kao tuženik) stranka u parničnom postupku koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-482/24 (vrijednost predmeta spora: 2.913.544,84 EUR), slijedom čega ima interes da stečajni dužnik ne uspije u tom sporu, kao i da troškovi postupka budu što manji

- da eventualni uspjeh stečajnog dužnika u postupku koji se vodi protiv Republike Hrvatske pred Upravnim sudom otvara mogućnost da stečajni dužnik podnese novu tužbu protiv Republike Hrvatske radi stjecanja bez osnova iznosa koji je Republika Hrvatska naplatila provedbom pobijanog/ih rješenja; po eventualnom

uspjehu u parnici, dobivena sredstava predstavljala bi slobodnu stečajnu masu i služila bi namirenju svih vjerovnika

- da predložena, a neizglasana odluka kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj da se angažira punomoćnik odvjetnik koji će se naplatiti samo za slučaj uspjeha u sporu i to od suprotne strane, a koju je vjerovnik s najvećim pravom glasa u ovom stečajnom postupku odbio donijeti, nikako ne tereti stečajnu masu, dok bi u slučaju da sam stečajni upravitelj (koji ima prebivalište u Karlovcu) zastupa stečajnog dužnika nastali (putni) troškovi koji bi teretili stečajnu masu neovisno o ishodu predmetnih sporova.

26. Pobijana odluka skupštine vjerovnika je, prema ocjeni ovoga suda, protivna zajedničkom interesu vjerovnika, a što je razlog za njezino ukidanje temeljem članka 108. stavka 1. SZ-a. Naime. zajednički interes vjerovnika obuhvaća pravodobno i stručno procesno zastupanje u postupcima visoke vrijednosti predmeta spora, čije uspješno okončanje direktno uvećava stečajnu masu, a time i mogućnosti za namirenje svih vjerovnika. Pobijana odluka sprječava angažman stručne pravne pomoći na temelju modela koji ne opterećuje stečajnu masu, već nagradu uvjetuje isključivo uspjehom u sporu. Sudska praksa zauzima stav da je zajednički interes vjerovnika povezan s maksimizacijom stečajne mase, a ne pogodovanjem pojedinim vjerovnicima ili zaštitom interesa isključivo većinskog vjerovnika. U tom smislu je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju PŽ-1833/2025-2 od 28. svibnja 2025. jasno ukazao da većinski vjerovnik - Republika Hrvatska - donosi odluke koje se suprotstavljaju zajedničkom interesu vjerovnika, osobito imajući u vidu da je ista stranka u dva spora na koja se predmetna odluka odnosi. Kroz predloženi model zastupanja - "naplata samo u slučaju uspjeha u sporu" postiže se optimalan balans između učinkovitog zastupanja i zaštite stečajne mase, jer trošak postupka snosi isključivo protivna strana u slučaju uspjeha. Odbijanjem takvog modela bez valjanog razloga stečajna masa je potencijalno zakinjuta za naknadu višemilijunske štete, a sve iz razloga što većinski vjerovnik (Republika Hrvatska) u dva predmeta s najvećom vrijednosti predmeta spora nastupa u svojstvu tuženika i ima očigledan interes spriječiti vođenje spora protiv sebe.

27. Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 108. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 24. srpnja 2025.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3087a-90397**

Kontrolni broj: **0774f-d10cc-b8641**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.